23 -02- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-130-7/21
Бања Лука, 18.02.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Хифа Петрол д.о.о. Сарајево, бр ЈН-57/21 од 06.01.2021.године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, бр. 043-1618/20 од 29.12.2020.године, уговорног органа, ЈП Регионална депонија ДЕП-ОТ д.о.о. Бања Лука, у поступку јавне набавке „горива ", на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 18.02.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Хифа Петрол д.о.о. Сарајево, бр. ЈН-57//21, од 06.01.2021.године, изјављена на Одлуку о поништењу поступка, уговорног органа, ЈП Регионална депонија ДЕП-ОТ д.о.о. Бања Лука, број 043-1618/20 од 29.12.2020. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Одлука о поништењу поступка**, бр. 043-1618/20 од 29.12.2020.године, уговорног органа, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈП Регионална депонија ДЕП-ОТ д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 496-1-1-47-3-7/20 од 10.11.2020.г.у отвореном поступку набавке „горива ", према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку, на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ РЕГИОНАЛНА ДЕПОНИЈА "ДЕП-ОТ" БАЊА ЛУКА је путем отвореног поступка на порталу јавних набавки дана 10.11.2020. године објавио тендер за ЛОТ 1: Набавка ЕУРО ДИЗЕЛ горива БАС ЕН 590 за радне машине, број обавјештења о набавци 496-1-1-47-3-7/20.
Дана 14.12.2020. године примили смо Одлуку о избору најповољнијег добављача број: 043-1470/20 број: од 08.12.2020. године у којој се наводи да се уговор додјељује понуђачу "НЕС" д.о.о. Бања Лука. На наведену одлуку смо уложили жалбу број: ЈН - 5699/20 од 23.12.2020. године. Дана 04.01.2020. године смо примили Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 043-1618/20 број: од 29.12.2020. године у којој се наводи да се усваја жалба понуђача Хифа-петрол д.о.о. Сарајево изјављена на понуде понуђача: "НЕС" д.о.о. Бања Лука, "ГАС ПЕТРОЛ" д.о.о. Мркоњић Град, "СУПЕР ПЕТРОЛ" д.о.о. Бања Лука и "НЕСТРО ПЕТРОЛ" а.д. Бања Лука, али да поступак поништава из разлога што се у току е-аукције неконтролисано обарала цијена чиме је дошло до нестварно ниских цијена.

Уговорни орган је такође дана 31.12.2020. године на порталу јавних набавки објавили обавјештење о поништењу поступка набавке, а као разлог је наведено нестварно ниска цијена након проведене е- аукције. Дакле, уговорни орган је на порталу јавних набавки објавио обавјештење о поништење поступка набавке, прије него је одлука о поништењу постала правоснажна, тј. прије него је све учеснике у поступку јавне набавке обавјестио о одлуци о поништењу, те им на тај начин ускратио могућност да искористе право жалбе законом загарантовано.
Незадовољни одлуком улажемо жалбу из сљедећих разлога:
Сматрамо да уговорни орган није могао поништити поступка јавне набавке из разлога које је навео у својој одлуци и у обавјештењу о поништењу поступка набавке. Наиме, обавеза уговорног органа је да у поступку по жалби поступа само у границама жалбених навода, те да исте након разматрања оцјени да ли су основани или не и на основу тога донесе одлуку, а не да поништава поступак из разлога који нису били наведени у жалби. Чак и ако је постојала могућност да се ради о неприродно ниској цијени, обавеза уговорног органа је била да тражи појашњење понуђених цијена, а не да поступак поништава без образложења цијена. Обзиром даје у конкретном поступку јавне набавке предвиђена е-аукција и даје укупно примљено шест понуда, а да су након разматрања жалбених навода и усвајања истих остале двије прихватљиве понуде обавеза уговорног органа је била да поновно закаже е-аукцију на коју ће бити позване само прихватљиве понуде и која ће стартати од вриједности које су понуђачи понудили у својим понудама, а не од вриједности на којима је завршена прва е-аукција.
Уколико Уговорни орган сматра даје жалба основана тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН БиХ и донесе нову одлуку или рјешење на основу жалбених навода и да закаже поновно е- аукцију. Међутим, уколико Уговорни орган сматра даје жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН БиХ и исту прослиједи УРЖ-у.
Подносилац жалбе, темељи ову жалбу на повредама одредаба Закона о јавним набавкама БиХ и подзаконских прописа, због чега на крају предлаже да Уред за разматрање жалби, усвоји жалбу и поступи у складу са овлаштењима прописаним ЗЈН БиХ.

Уколико УРЖ утврди даје жалба жалиоца основана, подносилац жалбе посебно захтјева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 043-41/21 од 12.01.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-130/21 од 13.01.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

Везано за Жалбу понуђача "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево на Одлуку Директора Предузећа о поништењу поступка јавне набавке за набавку бр.043-1618/20 од 29.12.2020.године, ЈП"ДЕП-ОТ" д.о.о. Бања Лука, као уговорни орган, очитује се слиједећим:

Одговорно лице у уговорном органу је донијело Одлуку о поништењу предметног поступка јавне набавке након Жалбе понуђача "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 043-1470/20 од 08.12.2020.године.

Оддуком о поништењу усвојени су приговори подносиоца Жалбе у погледу недостатака, које су садржавали понуде осталих понуђача, који су учествовали у поступку с тим да је приликом разматрања жалбе, уговорни орган цијенио цијели ток поступка, а нарочито резултате е-аукције на које није могао утицати.

Основани су разлози жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, јер понуђачи "НЕС" д.о.о. Бања Лука, "ГАС ПЕТРОЛ" д.о.о. Мркоњић Град, "СУПЕРПЕТРОЛ" д.о.о. Бања Лука и "НЕСТРО ПЕТРОЛ" АД Бања Лука нису у Обрасцу за цијену понуде робе нису исписали цијену робе и словима како је тражено у текстуалном дијелу тендерске документације, већ је тај испис био изражен само у бројкама. Међутим, Образац за цијену понуде робе није садржавао назнаку да се цијена има изразити и словима што је могло понуђаче довести у заблуду. Како је Образац за цијену понуде робе саставни дио тендерске документације може се сматрати да тендерска документација није била усклађена са Законом и подзаконским актима што може бити додатни разлогза поништење поступка.

Основни разлог за поништење Одлуке о избору најповољнијег понуђача је чињеница да уговорни орган након проведеног поступка јавне набавке није добио понуђача с којим би могао да закључи Оквирни споразум на реалним основама и под реалним условима, који вриједе на тржишту роба, а које су предмет набавке.

Поступак је окончан са најповољнијом понудом, која гласи на износ од 14,00 КМ (словима: четрнаест КМ); понуђач "НЕС" д.о.о. Бања Лука, а друга понуда на ранг листи гласи на износ 211,00 КМ (словима: двјестаједанаест КМ); понуђач "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево, иначе подносилац Жалбе и то све за јавну набавку чија је планирана вриједност 246 000,00 КМ.

Очигледно је да су понуђачи имали намјеру да овај поступак јавне набавке учине апсурдним и на тај начин онемогуће уговорни орган да реализује набавку робе од које зависи његово пословање.

Захтјев за образложење неприродно ниске понуде имало је смисла тражити од понуђача "ГАС ПЕТРОЛ" д.о.о. Мркоњић Град (цијена понуде након е-аукције: 92 800,00 КМ) и "СУПЕРПЕТРОЛ" д.о.о. Бања Лука (цијена понуде након е-аукције: 165 803,00 КМ), али од прва два рангирана понуђача тражити то образложење било би већи апсурд него што је њихова понуђена цијена.

На овакав исход е-аукције уговорни орган није могао утицати, тако да је Одлука о поништењу поступка јавне набавке у цијелости сврсисходна и оправдана у нади, коју гаји уговорни орган да ће у обновљеном поступку понуђачи бити озбиљнији и пословнији.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су дјелимично тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи како је понишзтен поступак послије е-аукције због неприродно ниске цијене, цијени основаним из разлога што уговорни орган има законско право када може поништити поступак.

Поништење поступка од стране уговорног органа регулисано је чланом 69. став (2.) ЗЈН („Службени гласник БиХ“, бр.39/14), што говори да у конкретном случају уговорни орган није могао по том основу поништити поступак јавне набавке.

Друго питање које се намеће у изјашњењу уговорног органа и гдје исти у једном дијелу каже да постоји несклад ТД-е ; те да је из тог разлога поништио поступак, овај орган сматра да је онда такво тумачење морао ставити у оспорену одлуку, односно изјашњење и оспорена одлука са тумачењем уговорног органа су у нескладу.

Не постоји законско упориште да се послије одржане е-аукције поступак поништава због неприродно ниске цијене.

Уговорни орган ће поново извршити евалуацију понуда , наставити поступак у колико утврди да има квалификованих понуда те са истим извршити е-аукцију (обзиром да је предходну жалбу жалиоца усвојио, констатујући да неке понуде нису квалификоване а били су на е-аукцији, што законска и подзаконска норма не познаје).

Како је жалбени навод дјелимично основан, горе образложен, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Илић

Достављено:
- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција